

0-792792

На правах рукописи

ТРОЯНОВА ЕЛЕНА НИКОЛАЕВНА

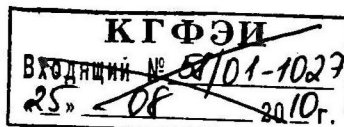
**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДОВ УПРАВЛЕНИЯ  
ЭФФЕКТИВНОСТЬЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ**

Специальность 08.00.05 – «Экономика и управление народным  
хозяйством» (15 - экономика, организация и управление предприятиями,  
отраслями, комплексами (промышленность))

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Саратов 2010



**Диссертация выполнена в Дальневосточного государственном университете**

**Научный руководитель:** кандидат экономических наук, доцент  
Медведева Евгения Степановна

**Официальные оппоненты:** доктор экономических наук, профессор  
Долгий Владимир Иванович

кандидат экономических наук, доцент  
Черникова Людмила Николаевна

**Ведущая организация:** Сибирский федеральный университет

Защита состоится 10 сентября 2010 года в 15 часов на заседании диссертационного совета Д.212.241.02 при Саратовском государственном социально-экономическом университете по адресу: 410003, г. Саратов, ул. Радищева 89, СГСЭУ, корпус 1, ауд. 843.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Саратовского государственного социально-экономического университета

Сведения о защите и автореферат размещены на официальном сайте ГОУ ВПО «Саратовский государственный социально-экономический университет» по адресу: <http://www.seun.ru>.

Автореферат разослан « \_\_\_\_ » июля 2010 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
доктор экономических наук,  
профессор



НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000665039

Н.С. Яшин

## **I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Современные условия развития российской экономики характеризуются интенсивным развитием рыночных отношений. В этих условиях оценка экономической эффективности деятельности предприятия является важной задачей как для собственников предприятий, так и для других субъектов рыночной экономики. Темпы развития различных отраслей национальной экономики, технического прогресса, рост производительности труда, решение важнейших социальных проблем в значительной мере зависят от деятельности реального сектора экономики – промышленности. Все это порождает объективную необходимость разработки принципиально новых подходов к теоретическим и методическим проблемам управления эффективностью деятельности промышленных предприятий.

Изменившаяся внешняя среда и рыночное окружение формируют потребность использовать при оценке экономической эффективности деятельности предприятия не только его внутренние данные, но и данные, получаемые с помощью рыночных исследований. В современных условиях хозяйствования необходимо, чтобы показатели оценки и прогнозирования эффективности деятельности учитывали все релевантные параметры внешней среды, включая рыночную конъюнктуру, изменение макроэкономических показателей, а также влияние государственного регулирования отдельных рыночных факторов. Поэтому необходимо наличие такой методики оценки эффективности, которая бы предоставляла возможность своевременно отмечать и прогнозировать влияние внешних рыночных факторов на эффективность деятельности конкретного предприятия.

Таким образом, необходимость разработки методики оценки и прогнозирования эффективности деятельности промышленного предприятия с учетом рыночной ситуации обусловили актуальность темы и направления диссертационного исследования.

**Степень разработанности проблемы.** Исследованию эффективности деятельности предприятия посвящены труды многих отечественных и зарубежных ученых. Предпосылки формирования понятия производственной эффективности были заложены в трудах экономистов-физиократов Анн-Роберта-Жака Тюрго, Франсуа Кэне, Пьера Буагильбера и др.

Дальнейшее развитие понятие производственной эффективности получило в трудах английского экономиста А.Смита. Он одним из первых рассмотрел ее как функцию углубляющегося разделения труда. В дальнейшем его идеи получили развитие в трудах К.Маркса и Ф.Энгельса. По их мнению, эффективность производства – это не что иное, как производство благ (большего или того же объема) с меньшими затратами труда.

В дальнейшем, в социалистическом обществе наряду с экономической эффективностью формируется понятие «социальная эффективность», которая выражает эффективность затрат на достижение определенного социального эффекта.

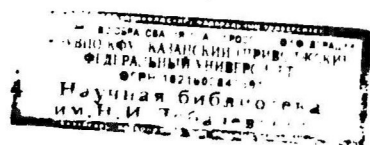
Наибольшее развитие теория социальной эффективности получила в конце 1950-х и первой половине 1960-х годов, когда появились работы академиков Г.А. Александрова, С.Г. Струмилина, Т.С. Хачатурова, Л. И. Сергеева и др.

Переустройство экономики на рыночных началах предполагает переосмысление категории «экономическая эффективность», как на макроуровне, так и на уровне отдельных хозяйствующих субъектов, микроуровне. Наиболее распространенным остается мнение, что экономическая эффективность, являясь категорией производства, означает его результативность. Результативность определяется отношением результата к затратам на его достижение. Конечный результат может быть получен при самых разнообразных комбинациях вложения и использования материальных, трудовых и финансовых ресурсов. Такой подход получил распространение в трудах Л.И. Абалкина, И. В. Курцева и др.

По мере развития экономических отношений и расширения научного мировоззрения, понятие эффективности стало более содержательным, основной причиной тому явились значительное усложнение внешней среды организации. Возникает необходимость исследования проблемы влияния рынка на эффективность деятельности. Этому посвящены труды зарубежных и отечественных ученых-экономистов М. Армстронга, М. Портера, Ф. Котлера, Л. Воронова, О. Вальковича, В.А. Свободина, П.А. Самульсона, В.Д. Нордхауса, С. Л. Брю, Д.Скотт Синка, Е.П. Голубкова, А.С. Булатова и др.

Велика заслуга в развитии методологических подходов оценки деятельности предприятия ряда таких российских и зарубежных ученых, как: А.Д. Шеремет, Е.В.Негашев, В.Р.Банк, С.В.Тараскин Г.В. Савицкая, В.В. Ковалев, Вит.В. Ковалев, Л.Е. Басовский, Е.Н. Басовская, Л.Т. Гиляровская, Д. Нортон, Р. Каплан, А. Марион, Ж. Ришар, Т. Амблер, Д. Джуран, А. Фидженбаум, Э. Деминг, Ф. Кросби, К. Ишикава, Г. Тагучи, Ш. Шинго, С. Дибб, Л. Симкин, Дж. Бредли и др.

Анализ научных работ показал, что вопросы теории эффективности деятельности предприятия и методы ее оценки и прогнозирования в условиях рыночной экономики остаются объектом перманентной дискуссии, в ходе которой отмечаются существенные позитивные результаты. Однако наряду с этим наблюдается отсутствие новых предложений по практическим вопросам оценки эффективности деятельности предприятий, а также управления ими в разрезе достижения наиболее высокого уровня результативности, применительно к отечественным промышленным предприятиям.





**Цель и задачи исследования.** Основной целью диссертационного исследования является совершенствование методического подхода к управлению эффективностью деятельности предприятия, позволяющего учесть влияние факторов рыночной среды и дающего возможность разработки прогноза эффективности на краткосрочную перспективу.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

- исследовать научные подходы к понятию эффективность и рассмотреть интерпретацию его содержания;
- изучить и систематизировать современные методические подходы к управлению эффективностью деятельности предприятия в рыночной экономике, определить их сильные и слабые стороны;
- рассмотреть особенности оценки эффективности деятельности предприятий пищевой промышленности;
- выявить закономерности и особенности развития пищевой промышленности России;
- оценить эффективность деятельности предприятий пищевой промышленности;
- разработать методику оценки эффективности деятельности предприятия с учетом рыночной ситуации и апробировать ее на предприятиях пищевой промышленности Российской Федерации;
- сделать прогноз эффективности деятельности предприятий пищевой промышленности на основе предложенной методики.

**Объект исследования** – предприятия пищевой промышленности Российской Федерации.

**Предмет исследования** – совершенствование методов управления эффективностью деятельности предприятия.

**Теоретической и методологической основой исследования** послужили работы отечественных и зарубежных специалистов в области экономического анализа, анализа хозяйственной деятельности, финансового и маркетингового анализа, стратегического менеджмента, прогнозирования и планирования. В процессе исследования использованы системный подход к изучению экономической действительности, общенаучные методы исследования (сравнение, анализ и синтез, аналогия), экономико-статистические методы и корреляционно-регрессионный анализ, что позволило обеспечить необходимое содержание, достоверность результатов исследования и обоснованность выводов.

**Информационной базой исследования** являются законы Российской Федерации, Указы Президента, решения законодательных и исполнительных органов власти страны и региона, сведения Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации и Территориального органа федеральной службы госу-

дарственной статистики по Приморскому краю, справочные и энциклопедические источники, материалы монографий, публикации аналитических данных отечественных и зарубежных ученых по экономическим и социологическим наукам, представленные в печатных изданиях, информационных ресурсах, в том числе и сети Интернет, и результаты собственных исследований, данные показателей финансово-хозяйственной деятельности ОАО «Мясокомбинат «Находкинский», ООО «Ратимир», г. Владивосток, ООО «Ратимир», г. Находка, ОАО Гормолокозавод «Артемовский», ОАО «Владивостокский молочный комбинат», ОАО с иностранным участием Молочный завод «Уссурийский», ООО «Никольск - Уссурийск».

**Достоверность научных результатов** обеспечена применением научных методов исследования, использованием статистических данных, экспериментированием на уровне сценарного имитационного моделирования, а также апробацией результатов исследования на различных конференциях, публикациями автора, в том числе в изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

**Научная новизна основных положений** диссертационной работы, выносимых на защиту, состоит в том, что на основе выполненных исследований разработаны следующие теоретические основы, методические положения и практические рекомендации:

- предложена модель управления эффективностью деятельности предприятия, которая в отличие от существующего подхода, характеризующегося соотношением доходность – затратность, включает в себя управление экономичностью, действенностью, производительностью качеством, результативностью, прибыльностью, качеством трудовой жизни. Такой подход позволяет предприятию принимать решения, направленные на достижение наибольшей отдачи с точки зрения его экономических и конкурентных целей с одновременной минимизацией негативного действия факторов рыночной среды;

- раскрыты особенности управления эффективностью деятельности предприятий пищевой промышленности, которые заключаются в учете факторов, оказывающих влияние на динамику эффективности использования сырья, основных производственных фондов и оборотных средств, имеющих ряд специфических признаков для пищевой промышленности;

- выявлены тенденции развития пищевой промышленности: значительное отставание технической базы пищевой промышленности от современных требований; высокий процент износа основных фондов более чем на 35%; доля пищевой промышленности в ВРП больше чем по России в 2 раза; низкий объем производства; невысокий уровень объема инвестиций в пищевую промышленность;

- разработана и предложена методика оценки эффективности деятельности предприятий пищевой промышленности, которая кроме учета и соизмерения соотношения доходности и суммарных издержек, учитывает состояние элементов функциональной структуры эффективности деятельности (уровень использования факторов деятельности, количество и своевременность выпуска продуктов заданного качества, степень соответствия свойств продукта деятельности нормативным и ожидаемым требованиям, меру удовлетворения запросов основных сегментов рынка, денежную оценку результата деятельности организации и использованных ресурсов, ожидаемую и реальную полезность выпускаемой продукции для жителей региона и страны);

- разработан интегральный показатель оценки эффективности деятельности предприятия, позволяющий учесть влияние факторов внутренней и внешней среды для получения обобщающего коэффициента в рамках существующих методик оценки эффективности. Обобщающий коэффициент оценки эффективности деятельности предприятия включает в себя показатели: по внешней оценке - долю рынка и сравнительный коэффициент рентабельности, по внутренней оценке – рентабельность продаж и рентабельность собственного капитала;

- предложены методические основы формирования системы прогнозирования эффективности деятельности предприятия на основе разработанных регрессионных факторных моделей с учетом влияния рыночных факторов, и их влияния на эффективность деятельности предприятий молочной и мясоперерабатывающей отраслей пищевой промышленности Приморского края, что позволило дать прогнозные значения рассматриваемому явлению.

Диссертационная работа выполнена в соответствии с пунктом 15.15- «Теоретические и методологические основы эффективности развития предприятий, отраслей и комплексов народного хозяйства» по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (промышленность)».

**Практическая значимость исследования** состоит в том, что полученные результаты исследования могут служить основой для оценки и прогнозирования эффективности деятельности предприятий пищевой промышленности и использоваться органами исполнительной власти Приморского края для прогнозирования и планирования стратегического развития пищевой промышленности, а также в образовательном процессе при подготовке студентов экономических специальностей по дисциплинам: «Анализ хозяйственной деятельности предприятия», «Финансовый менеджмент», «Экономический анализ».

**Апробация результатов исследования.** Осуществлена в публикациях по теме диссертации, в докладах и выступлениях на международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях: «Социально-экономическое развитие малых и средних городов изменяющейся России: настоящее и будущее Дальнего Востока» (г. Арсеньев, 2006 г.), «Проблемы и перспективы развития Дальневосточного региона России: экономика, политика, управление» (г. Владивосток, 2005 г.), «Наука и образование: проблемы и перспективы развития» (г. Уссурийск 2005-2009 гг.), «Социально-экономическое развитие российского Дальнего Востока в условиях реформы государственного управления и усиления неравномерности регионального развития» (г. Владивосток, 2006 г.).

Основные результаты диссертационного исследования нашли отражение в 8 научных статьях общим объемом 2,2 изд..л.

**Объем и структура работы.** Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложений. Общий объем работы 180 страниц машинописного текста, включая 24 схемы и рисунка, 40 таблиц. Список литературы содержит 159 наименований.

## II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ РАБОТЫ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

В работе идентифицирована проблема теоретико-методического подхода оценки эффективности деятельности промышленных предприятий в современных условиях хозяйствования, с учетом внутренних показателей и всех релевантных параметров внешней среды, включая рыночную конъюнктуру, изменение макроэкономических показателей, а также влияние государственного регулирования отдельных рыночных факторов.

В обобщенном виде на защиту выносятся следующие научные результаты, полученные в диссертации:

- предложена историческая периодизация формирования понятия «эффективность» на основе изучения диалектики его развития;
- выявлены закономерности и особенности развития пищевой промышленности Приморского края;
- разработан интегральный показатель оценки эффективности деятельности предприятия, позволяющий учесть влияние не только внутренней, но и внешней среды;
- разработана методика оценки эффективности деятельности предприятия с учетом влияния его положения в рыночной среде;
- методические основы формирования системы прогнозирования эффективности деятельности предприятия на основе разработанных регрессионных факторных моделей с учетом влияния рыночных факторов.

Представим в сжатом виде содержание диссертационного исследования, обусловившего получение указанных научных результатов.

*Предложена историческая периодизация формирования понятия «эффективность» на основе изучения диалектики его развития.* В экономической литературе по теории эффективности и в прикладных исследованиях этой проблемы высказываются различные точки зрения по вопросу о содержании данной категории. Это объясняется ее сложностью и многогранностью, а также известной противоречивостью форм проявления, в связи с чем в само понятие «эффективность» вкладывается различное содержание и неоднозначное толкование.

Однако при обращении к истории развития различных экономических учений становится понятно, что современное определение эффективности как экономической категории сформировалась не сразу и сравнительно недавно.

Изученные исторические подходы позволяют выделить основные периоды формирования и развития эффективности как экономической категории (Таблица 1).

Таблица 1

**Историческая периодизация формирования и развития эффективности  
как экономической категории**

<b>Этап</b>	<b>Период (основные представители)</b>	<b>Основные подходы</b>
<b>I этап</b>	Древняя история Индии, Вавилона, Китая. Рабовладельческий строй Древней Греции, Древнего Рима. Средневековье.	Понятие «прибыль» в основном как отрицательное явление, которое нужно ограничивать законодательно. Исключением является Древний Рим, в котором делались попытки ее увеличивать, через анализ факторов, влияющих на ее рост
<b>II этап</b>	Конец XVII в. до середины XVIII в. И.Т. Посошков	Перелом во взглядах на прибыль. Основная цель труда – получение дохода, увеличение прибыли. Основным фактором, влияющим на их рост, является развитие крупной промышленности
<b>III этап</b>	Конец XVIII в. до середины XIX в. Меркантилисты Томас Мэн, Д. Дефо, Н. Барбон, Дж. Стюарт, Дж. Ло и др. Физиократы Анн-Роберт-Жак Тюрго, Франсуа Кэне, Пьер Буашльбер и др. А. Смит	Три подхода к источнику получения прибыли и ее рост: 1. <b>Меркантилисты.</b> Источником прибыли является торговая деятельность. 2. <b>Физиократы.</b> Источником прибыли является развитие сельского хозяйства. Появляются первые предпосылки понятия «производственная эффективность» 3. <b>А. Смит.</b> Производственная эффективность как углубляющая функция разделения труда
<b>IV этап</b>	XIX в- начало XX в. К. Маркс, Ф.Энгельс, В. Ленин	Подход к эффективности рассматривается через развитие капиталистической промышленности, основополагающим определением является «вложение минимума капитала и получение максимума прибавочной стоимости»
<b>V этап</b>	20-е годы –конец 80-годов XXв С.Г. Струмилин, Т.С. Хачатуров, Л.И. Сергеев, В. А. Свободин и др.	Понятия «социальная эффективность», «производственная эффективность», «экономическая эффективность». Основной подход – «затраты–результат»
<b>VI этап</b>	1990-е годы –настоящее время Л.И. Абалкин К. Р. Макконнелл, С. Л. Брю, Ф. Котлер, М. Портер и др.	Основным подходом является «затраты–результат» Перспективным подходом становится подход через расширение доли рынка

Предложенная историческая периодизация дает возможность систематизировать подходы к развитию и формированию понятия эффективности, условно их разделить в зависимости от развития экономических отношений в обществе и развития производительных сил.

*Выявлены закономерности и особенности развития пищевой промышленности Приморского края.* Приморский край занимает территорию юго-восточной окраины России, самую южную часть российского Дальнего Востока. Приморский край в России занимает 1% или 20 место по территории (165,9 тыс.) и 24 место по численности населения (1995,8 тыс.чел на 1.01 2008г). В Дальневосточном федеральном округе по территории край занимает 6 место (2,7%), а по численности 1 место и является самым густонаселенным.

Основным экономическим преимуществом Приморского края является его экономико-географическое положение, роль «восточных морских ворот» России. Владивосток и Находка – конечные пункты Северного морского пути. Кроме того, это регион с наиболее благоприятным во всей азиатской части страны климатом, богат лесными ресурсами, минеральными полезными ископаемыми. Японское море – одно из наиболее богатых рыбой. Недостатки: дефицит топливно-энергетических ресурсов, незавершенность циклов переработки добываемых минеральных ресурсов.

Удельный вес региона в общероссийских экономических показателях не значительный и составляет: по ВРП – 0,9% (за 2008 г.). За 2008 г. по объему промышленного производства – 0,4%, по объему продукции сельского хозяйства – 0,6%, по объему розничного товарооборота – 1,0%, по объему инвестиций в основной капитал – 0,9%. Уровень безработицы по методологии МОТ за 2008 г. равен 7,5%.

Однако, следует сказать, что промышленный комплекс Приморского края занимает одно из ведущих мест в Дальневосточном регионе России: в 2008 г. по объему промышленного производства -3 место, в том числе по выпуску продукции электроэнергетики, стройиндустрии, легкой и пищевой (включая рыбную) промышленности -1 место, машиностроения, угольной отрасли, лесной и деревообрабатывающей промышленности -2 место. Промышленный комплекс представлен 14 отраслями и является наиболее развитой частью экономики Приморья. Он дает почти треть валового регионального продукта. Здесь сосредоточено 30% основных производственных фондов и 27% трудоспособного населения края, занятого в экономике.

В основном это предприятия сырьевой направленности - удельный вес отраслей, осуществляющих добычу и переработку сырья (угольной промышленности, цветной металлургии, химической и нефтехимической про-

мышленности, лесной и деревообрабатывающей промышленности) по итогам 2008 г. составил 60 %

В отраслевой структуре промышленного производства Приморского края лидирующее место занимает пищевая промышленность, ее доля составляет 40,6% ( Рис.1)



Рис. 1. Структура промышленности Приморского края на конец 2008г.

Пищевая промышленность Приморского края на конец 2008 г объединяет 20 подотраслей и состоит из 1163 предприятий, общей численностью занятых свыше 24,6 тыс.чел. Доля пищевой промышленности в валовом региональном продукте составила 11,5 %, а в общем объеме промышленного производства в 2008 г. - более 23%.

Проведенный анализ развития пищевой промышленности России и Приморского края позволил выявить общие закономерности и выделить особенности в развитии пищевой промышленности края. Основными закономерностями являются:

— в промышленном комплексе страны и края пищевая промышленность занимает ведущее место, так по России этот показатель составляет 13%, соответственно по Приморскому краю- 40,6%.



- доля пищевой промышленности в ВВП России на конец 2008 г-5,4% и ВРП Приморского края 11,5%.

- техническая база пищевой промышленности значительно отстает от современных требований, основные фонды имеют высокий процент износа более 35%.

Особенностями развития пищевой промышленности Приморского края по сравнению с Россией являются:

- доля пищевой промышленности в ВРП Приморского края больше чем, аналогичный показатель по России в 2 раза;

- темпы развития отрасли края отстают от развития пищевой промышленности страны. Так по России этот показатель составляет за 2008г-106,1%, а по Приморскому краю 103,8% ;

- в 2008г объемы производства пищевой промышленности России выросли на 24 % относительно 2007г. , то по Приморскому краю снижение этого показателя составило 24,2%

- степень износа производственного оборудования пищевой промышленности края (40,5%)выше, чем по стране (35%);

- значительное отставание объемов инвестиций в пищевую промышленность по сравнению с Россией и тенденция к их снижению. Так по приморскому краю в 2008 г. они составляли 39,9% объема 2007г, а по России этот показатель в 2008г составил в сравнении с 2007г 194,9%. Прежде всего, это связано с высоким инвестиционным риском и низким потенциалом региона.

Результаты проведенного анализа показали, что для роста объемов производства основных видов продукции предприятиям пищевой промышленности Приморского края необходимы активные меры по укреплению сырьевой базы, разработка грамотной маркетинговой политики, усовершенствование технологии производства, что потребует прежде всего умелого использования финансовых активов. В целом же шансы на дальнейшее успешное развитие будут выше у тех предприятий, которые будут реструктуризированы и войдут в состав крупных отраслевых холдингов, что позволит им улучшить качество менеджмента, а также откроет доступ к инвестиционным ресурсам на развитие своей деятельности.

*Разработан интегральный показатель оценки эффективности деятельности предприятия, позволяющий учесть влияние не только внутренней, но и внешней среды. Для того чтобы более объективно оценить эффективность деятельности конкретного предприятия, необходимо провести сравнительный анализ со среднеотраслевыми показателями пищевой промышленности с помощью коэффициента сравнительной рентабельности:*

$$R_{\text{сравн.}} = \frac{R_{\text{пр.}}}{R_{\text{отр.}}}, \quad (1)$$

Где  $R_{\text{сравн}}$  - рентабельность сравнительная  
 $R_{\text{пр}}$  - рентабельность предприятия  
 $R_{\text{отр}}$  - рентабельность среднеотраслевая

Коэффициент сравнительной рентабельности позволяет оценить эффективность деятельности предприятия в сравнении со среднеотраслевым показателем. Это дает возможность предприятию использовать для сравнения внутренние показатели и факторы, а также проводить оценку своей деятельности относительно внешних данных, вследствие чего полученные результаты более объективны.

Если  $R_{\text{сравн}} < 1$ , эффективность деятельности предприятия ниже, чем среднеотраслевая, а если выполняется условие  $R_{\text{сравн}} > 1$ , эффективность деятельности предприятия выше среднеотраслевой. При  $R_{\text{сравн}} = 1$  эффективность деятельности предприятия на уровне среднеотраслевой эффективности.

Для получения обобщающего коэффициента оценки эффективности деятельности предприятия в рамках существующих методик предложен расчет интегрального показателя уровня эффективности; он включает в себя четыре показателя: два показателя оценки относительно внешней рыночной среды функционирования предприятия – доля рынка и сравнительный коэффициент рентабельности, два других – рентабельность продаж и рентабельность собственного капитала, оценивающие эффективность деятельности предприятия с точки зрения его внутренней среды:

$$\mathcal{E}_{\text{пр}} = \frac{R_{\text{пр}}}{R_{\text{отр}}} \times \frac{T / \text{ОБ}_{\text{пр}}}{E_p} \times \frac{\Pi_p}{B_{\text{пр}}} \times \frac{\Pi_p}{K_{\text{соб}}}, \quad (2)$$

где  $\mathcal{E}_{\text{пр}}$  – эффективность деятельности предприятия;  
 $R_{\text{пр}}$  - рентабельность предприятия;  
 $R_{\text{отр}}$  – рентабельность среднеотраслевая;  
 $T/\text{об}$  – товарооборот предприятия;  
 $E_p$  – емкость рынка;  
 $\Pi_p$  – прибыль;  
 $B_{\text{пр}}$  – выручка предприятия;  
 $K_{\text{соб}}$  – собственный капитал.

В завершении необходимо сравнить полученные данные с результатами оценки внутренней эффективности деятельности предприятия,

для того, чтобы определить, насколько эффективно осуществляло свою деятельность предприятие относительно внешней рыночной среды.

*Разработана методика оценки эффективности деятельности предприятия с учетом влияния его положения в рыночной среде.* Проведенные теоретические исследования современных методик оценки эффективности деятельности предприятия показали, что основной методикой является финансово-экономический анализ. Сущность его заключается в анализе определенного набора коэффициентов, рассчитанных по данным финансовой отчетности. По своему составу набор коэффициентов у различных авторов не имеет существенных отличий. В основе лежат коэффициенты рентабельности, поскольку они позволяют оценить состояние получаемых предприятием доходов и вложенного капитала. В мировой практике для оценки эффективности используется 29 показателей рентабельности.

Изменение экономических условий, переход на рыночные отношения неизбежно влечет изменения и целей, и содержания оценки эффективности деятельности предприятия. Поэтому возникла необходимость в создании методики, которая включает в себя внутренние показатели оценки эффективности деятельности предприятия и оценку влияния рыночных факторов.

Основная цель методики – обеспечение взаимодействия всех элементов системы для организации проведения оценки влияния внешних рыночных и внутренних факторов с целью получения конечных результатов, способствующих контролю возможности повышения уровня эффективности деятельности.

Основной задачей данной методики на предприятии является непрерывное наблюдение за показателями его деятельности и на основе полученных результатов информирование руководства о возможном наступлении снижения уровня эффективности на предприятии, чтобы обеспечить своевременное принятие неотложных мер по недопущению развития негативной ситуации и выводу предприятия на нормальный уровень функционирования. Основные этапы предлагаемой методики представлены на рисунке 2.

Для измерения влияния внешних рыночных факторов на эффективность деятельности предприятия необходимо применить корреляционный анализ, поскольку взаимосвязь между ними является неполной и вероятностной. Для этого необходимо:

1. Определить факторы, которые оказывают существенное влияние на эффективность. Для этого исчисляется коэффициент корреляции и на основе шкалы Чеддока определяются показатели, у которых связь наиболее тесная или заметная.



Рисунок 2. Методика оценки эффективности деятельности предприятия с учетом рыночной ситуации

2. Следующим шагом является построение однофакторной модели корреляционного анализа. Для этого формируется матрица исходных данных, состоящая из величины резульативного показателя (Y), в нашем случае это эффективность деятельности предприятия, и данных по отобранным факторным показателям (Xi). Эта информация заносится в ПЭВМ, и с помощью программы Excel рассчитывается уравнение множественной регрессии. Полученные коэффициенты уравнения показывают количественное воздействие каждого фактора на эффективность деятельности предприятия при неизменности других факторов (Таблица 2).

Таблица 2

Однофакторные модели оценки влияния рыночных факторов на эффективность деятельности предприятия

Предприятие	Модель	Множественный R	R-квадрат	Значимость F	Коэф. эластичности E <sub>j</sub>
1	2	3	4	5	6
<b>Темп роста доли рынка предприятия (X1)</b>					
ОАО ГМЗ «Артемовский»	$Y=0,97+0,047X_1$	0,813	0,662	0,049	0,062
<b>Темп роста покупательных фондов (X2)</b>					
ОАО Молочный завод «Уссурийский»	$Y=0,873+0,097X_2$	0,931	0,866	0,007	1,655
ОАО ГМЗ «Артемовский»	$Y=0,972+0,03X_2$	0,923	0,852	0,009	1,389
<b>Темп роста инфляции (X3)</b>					
ОАО Молочный завод «Уссурийский»	$Y=1,334-0,388X_3$	0,807	0,652	0,052	-0,508
ОАО «Владивостокский молочный комбинат»	$Y=5,026-4,026X_3$	0,977	0,954	0,001	-7,880
ОАО ГМЗ «Артемовский»	$Y=1,118-0,126X_3$	0,857	0,734	0,029	-0,443
<b>Темп роста уровня потребительских цен (X4)</b>					
ОАО Молочный завод «Уссурийский»	$Y=-1,053+2,073X_4$	0,929	0,863	0,007	0,732
ОАО ГМЗ «Артемовский»	$Y=0,372+0,644X_4$	0,941	0,886	0,005	0,639
<b>Темп роста импорта продовольственных товаров и сырья (X5)</b>					
ОАО «Мясокомбинат Находкинский»	$Y=-4,425+5,423X_5$	0,906	0,821	0,012	7,543
ООО «Никольск-Уссурийск»	$Y=8,777-7,756X_5$	0,938	0,880	0,006	-7,779

Окончание таблицы 2					
Темп роста емкости рынка продовольственных товаров (X6)					
ОАО Молочный завод «Уссурийский»	$Y=0,78+0,2X_6$	0,929	0,863	0,007	0,274
ОАО ГМЗ «Артемовский»	$Y=0,942+0,062X_6$	0,935	0,874	0,006	0,179
Темп роста инвестиций в пищевую промышленность Приморского края (X7);					
ОАО Молочный завод «Уссурийский»	$Y=0,945+0,063X_7$	0,915	0,837	0,01	1,577
ОАО ГМЗ «Артемовский»	$Y=0,991+0,02X_7$	0,958	0,919	0,003	0,074
Темп роста рекламного бюджета предприятия (X8)					
ОАО Молочный завод «Уссурийский»	$Y=0,875+0,091X_8$	0,892	0,795	0,017	1,664
ОАО ГМЗ «Артемовский»	$Y=0,99+0,019X_8$	0,906	0,821	0,013	1,359
ООО «Ратимир», г. Владивосток	$Y=0,978+0,027X_8$	0,800	0,64	0,05	0,239
ООО «Ратимир», г. Находка	$Y=1,064-0,047X_8$	0,793	0,692	0,05	2,642

*Методические основы формирования системы прогнозирования эффективности деятельности предприятия на основе разработанных регрессионных факторных моделей с учетом влияния рыночных факторов.* Прогнозирование выступает в качестве важнейшего связующего звена между теорией и практикой регулирования всех областей деятельности предприятия. Оно выполняет две важнейшие функции. Первая из них — предсказательная, или описательная. Вторая, непосредственно связанная с первой, — предопределяющая, или предрекающая, способствующая оформлению прогноза, плана деятельности.

Предсказательная функция состоит в описании возможных или желательных перспектив, состояний объекта прогнозирования в будущем.

По направлениям прогнозы подразделяются на два типа: поисковые и нормативные. Поисковый, или, как еще его называют, генетический, прогноз основывается на условном продолжении в будущее тенденций развития исследуемого объекта в прошлом и настоящем и отвлекается от условий (факторов), способных изменить эти тенденции.

Нормативный, или целевой, прогноз в отличие от поискового разрабатывается на базе заранее определенных целей. Его задача состоит в том, чтобы определить пути и сроки достижения возможных состояний объекта прогнозирования в будущем, принимаемых в качестве целей. В то время как поисковый прогноз при определении будущего состояния объек-

та прогнозирования отталкивается от его прошлого и настоящего, нормативный прогноз разрабатывается в обратном порядке: от заданного состояния в будущем к существующим тенденциям и изменениям в свете поставленной цели.

Использование результатов моделирования влияния рыночных факторов на эффективность деятельности предприятия для стратегического планирования и прогнозирования поведения предприятия на рынке. С этой целью в полученное уравнение связи необходимо подставить прогнозный уровень факторных показателей и оценить изменение результативного признака, т.е. эффективности.

Прогноз необходим предприятию не для определения будущих финансовых показателей, а для разработки стратегии и тактики на прогнозный период. Цель прогнозирования должна корректно отражать специфику рынка и верно указывать направления стратегических решений, принимаемых предприятием. Отсутствие стратегии развития, ориентированной на рынок, негативно отразится на способности предприятия соответствовать постоянно меняющимся требованиям внешней среды. В результате применения такой стратегии

Разработка прогнозов будущего состояния условий хозяйствования включает оценку предстоящей конъюнктуры рынка (для краткосрочных прогнозов) и тенденций изменения рынка и его контрагентов (для средне- и долгосрочных прогнозов). В методическом плане важно обеспечить сопряжение звеньев цепи «прогноз—план» за счет установления периодов прогнозирования в соответствии с задачами планирования. В процессе разработки стратегии действий следует уделять достаточное внимание и долгосрочным, и краткосрочным из них с целью исключения доминирования каких-либо аспектов. По этой причине прогнозы проводятся как с кратко-, так и с долгосрочными периодами упреждения (Рисунок 3).

Методологически при средне- и долгосрочном прогнозировании не учитываются частные и случайные факторы развития рынка; чем длительнее прогнозный период, тем более обобщенным становится прогноз, а факторы воздействия на конъюнктуру рынка уступают место факторам, формирующим длительные, существенные тенденции рынка.

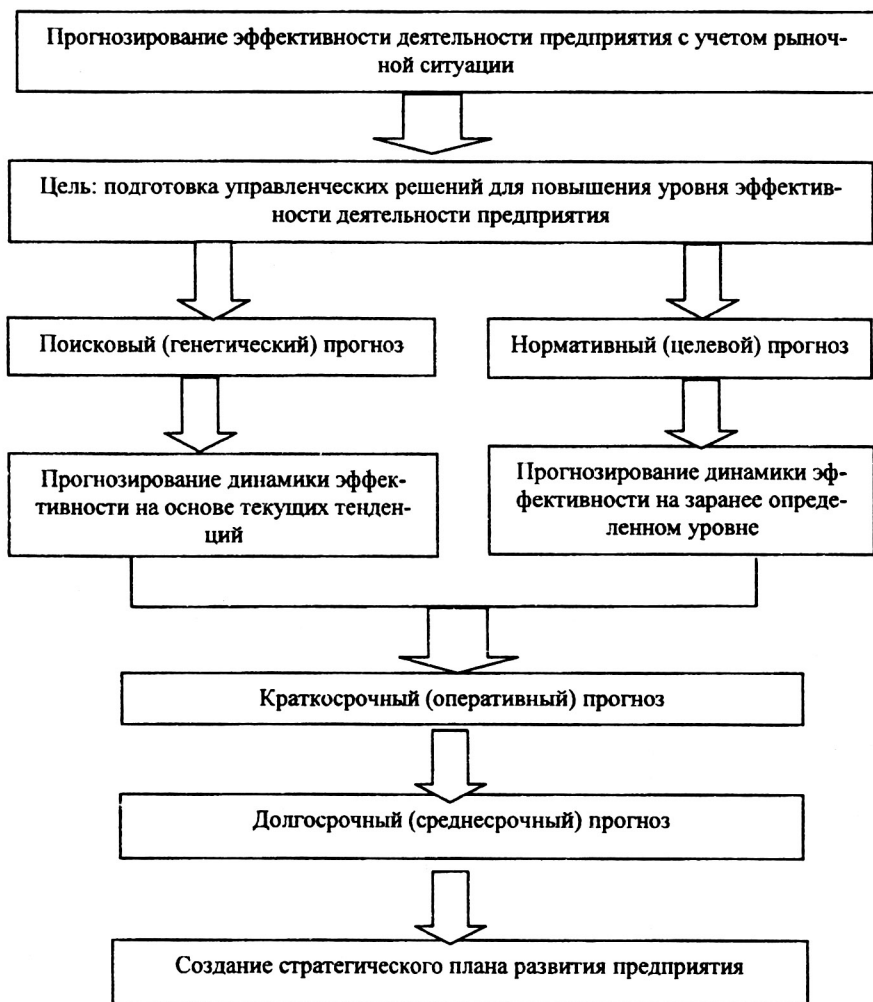


Рис. 3. Прогнозирование уровня эффективности деятельности предприятия с учетом рыночной ситуации

Для оценки влияния на эффективность рыночных факторов их необходимо сгруппировать на управляемые и неуправляемые со стороны предприятия, поскольку, такая классификация позволяет в дальнейшем



своевременно корректировать стратегию предприятия на рынке и прогнозировать воздействие внешней среды на его функционирование на рынке (Рисунок 4)

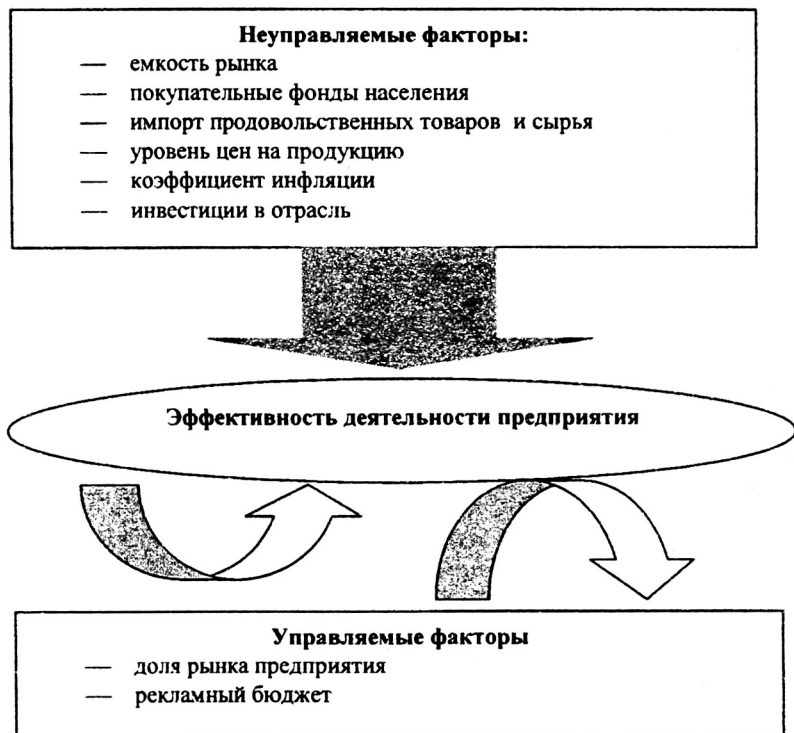


Рис. 4. Группировка рыночных факторов, воздействующих на эффективность деятельности предприятия

I. Управляемые, т.е. те факторы, которые может регулировать само предприятие. К ним относятся доля рынка предприятия, рекламный бюджет.

II. Неуправляемые, воздействие которых не регулируется и не зависит от деятельности предприятия. К ним относятся емкость рынка, покупательные фонды населения, структура товарного рынка, уровень цен на продукцию, коэффициент инфляции, инвестиции в отрасль.

Для составления прогноза поискового направления необходимо иметь прогнозные значения факторов, входящих в модель. При подстановке этих значений можно определить уровень эффективности конкретного предприятия при заданном уровне факторов, оказывающих на нее влияние. По данным различных источников уровень инфляции в РФ в 2010 г. будет снижаться и составит 10–12 %, уровень инвестиций в пищевую промышленность увеличится более чем в 2 раза по сравнению с 2006г., индекс потребительских цен – 107,7%, уровень потребительских фондов – 108,4%. На основе полученных прогнозных значений составим расчетную таблицу 3.

Таблица 3

Прогнозные значения рыночных факторов на 2010 г.

Показатель	Прогнозное значение
1. инфляция (X3),%	12
2. Уровень потребительских цен (X4),%	107,7
3. Уровень покупательных фондов (X2),%	108,4
4. Инвестиции в пищевую промышленность (X7), млн. руб.	623,0
5. Импорт (X5),%	26,2
6. Емкость рынка : (X6) молоко и молочные продукты, млн. руб. колбаса и колбасные изделия, млн. руб.	573,0
	1147,0

Два показателя: доля рынка (X1) и рекламный бюджет (X8) – на основе сложившейся тенденции у каждого исследуемого предприятия прогнозируются индивидуально. Полученные прогнозные результаты эффективности представлены в таблице 4.

Результаты показали, что прогнозируемое изменение факторов окажет положительное влияние на эффективность деятельности не всех исследуемых предприятий. Так, за счет того, что прогнозируется снижение уровня потребительских цен в 2010 г. относительно 2003 г. это отрицательно воздействует на эффективности деятельности ОАО Молочный завод «Уссурийский», прогножное снижение составит 9,6% , этот показатель также снизится на 1,8% у ОАО ГМЗ «Артемовский». По всем остальным предприятиям под влиянием воздействующих факторов наблюдается положительная динамика роста эффективности деятельности.

Таблица 4

Прогноз эффективности деятельности предприятий на 2010 г. по поисковому методу.

Предприятие	Модель	Значение прогноз- ного по- казателя	Уровень эффек- тивности К 2003г	Прогноз- ное зна- чение эффек- тивности
1	2	3	4	5
<b>Темп роста доли рынка предприятия (X1)</b>				
ОАО ГМЗ «Артемов- ский»	$Y=0,97+0,047X1$	2,389	1,082	1,093
<b>Темп роста покупательных фондов (X2)</b>				
ОАО Молочный завод «Уссурийский»	$Y=0,873+0,097X2$	3,374	1,200	1,274
ОАО ГМЗ «Артемов- ский»	$Y=0,972+0,03X2$	3,374	1,073	1,084
<b>Темп роста инфляции (X3)</b>				
ОАО Молочный завод «Уссурийский»	$Y=1,334-0,388X3$	0,645	1,084	1,151
ОАО «Владивосток- ский молочный ком- бинат»	$Y=5,026-4,026X3$	0,645	2,429	2,965
ОАО ГМЗ «Артемов- ский»	$Y=1,118-0,126X3$	0,645	1,037	1,047
<b>Темп роста уровня потребительских цен (X4)</b>				
ОАО Молочный завод «Уссурийский»	$Y=-1,053+2,073X4$	0,947	0,910	0,966
ОАО ГМЗ «Артемов- ский»	$Y=0,372+0,644X4$	0,947	0,982	0,992
<b>Темп роста импорта продовольственных товаров и сырья (X5)</b>				
ОАО «Мясокомбинат Находкинский»	$Y=-4,425+5,423X5$	1,073	1,394	1,497
ООО «Никольск- Уссурийск»	$Y=8,777-7,756X5$	1,073	0,455	0,518
<b>Темп роста емкости рынка продовольственных товаров (X6)</b>				
ОАО Молочный завод «Уссурийский»	$Y=0,78+0,2X6$	2,279	1,236	1,313
ОАО ГМЗ «Артемов- ский»	$Y=0,942+0,062X6$	2,279	1,083	1,094

Окончание таблицы 4				
Темп роста инвестиций в пищевую промышленность Приморского края (X7);				
ОАО Молочный завод «Уссурийский»	$Y=0,945+0,063X7$	3,488	1,165	1,237
ОАО ГМЗ «Артемовский»	$Y=0,991+0,02X7$	3,488	1,061	1,072
Темп роста рекламного бюджета предприятия (X8)				
ОАО Молочный завод «Уссурийский»	$Y=0,875+0,091X8$	3,618	1,204	1,279
ОАО ГМЗ «Артемовский»	$Y=0,99+0,019X8$	4,834	1,082	1,093
ООО «Ратимир», Владивосток	$Y=0,978+0,027X8$	3,112	1,062	1,078
ООО «Ратимир», г. Находка	$Y=1,064-0,047X8$	1,846	1,151	1,199

Второй метод, применяемый в прогнозировании, – нормативный (целевой). В нашем исследовании целью является достижение определенного уровня эффективности. Поэтому нами и введены ограничения на факторы, влияющие на уровень эффективности. Эти факторы должны быть с положительными значениями. Заданные значения эффективности по исследуемым предприятиям приведены в таблице 5 и рассчитаны по среднегодовому темпу роста эффективности деятельности каждого предприятия.

Таблица 5

Нормативные значения эффективности на 2010 г.

Предприятие	Прогнозное значение
ОАО «Мясокомбинат «Находкинский»	1,120
ООО «Ратимир», г.Владивосток	1,025
ООО «Ратимир», г.Находка	1,046
ОАО ГМЗ «Артемовский»	1,107
ОАО «ВМК»	1,252
ОАО Молочный завод «Уссурийский»	1,345
ООО «Никольск-Уссурийск»	1,215

Проведенные расчеты при заданных параметрах дали результаты, которые представлены в таблице 6.

Таблица 6

Прогноз уровня эффективности деятельности предприятий на 2010 год с использованием нормативного(целевого ) метода.

Предприятие	Модель	Значение фактора в темпах роста к 2003 г	Прогнозное значение
<b>Темп роста доли рынка предприятия (X1)</b>			
ОАО ГМЗ «Артемовский»	$1,096=0,97+0,047X1$	2,681	5%
<b>Темп роста покупательных фондов ( X2)</b>			
ОАО Молочный завод "Уссурийский"	$1,267=0,873+0,097X2$	4,062	196093руб
ОАО ГМЗ «Артемовский»	$1,096=0,972+0,03X2$	4,133	199520руб
<b>Темп роста инфляции (X3)</b>			
ОАО Молочный завод "Уссурийский"	$1,267=1,334-0,388X3$	0,173	3,22%
ОАО "Владивостокский молочный комбинат"	$1,025=5,026-4,026X3$	0,994	15,0%
ОАО ГМЗ «Артемовский»	$1,096=1,118-0,126X3$	0,175	3,26%
<b>Темп роста уровня потребительских цен (X4)</b>			
ОАО Молочный завод "Уссурийский"	$1,267=-1,053+2,073X4$	1,119	127,3%
ОАО ГМЗ «Артемовский»	$1,096=0,372+0,644X4$	1,124	127,8%
<b>Темп роста импорта продовольственных товаров и сырья (X5)</b>			
ОАО "Мясокомбинат «Находкинский»"	$1,042=-4,425+5,423X5$	1,008	24,6%
ООО "Никольск-Уссурийск"	$1,068=8,777-7,756X5$	0,994	24,25%
<b>Темп роста емкости рынка продовольственных товаров (X6)</b>			
ОАО Молочный завод "Уссурийский"	$1,267=0,78+0,2X6$	2,435	612,1 млн.руб
ОАО ГМЗ «Артемовский»	$1,096=0,942+0,062X6$	2,483	624,млн.руб
<b>Темп роста инвестиций в пищевую промышленность Приморского края (X7);</b>			
ОАО Молочный завод "Уссурийский"	$1,267=0,945+0,063X7$	5,111	912,85млн. руб
ОАО ГМЗ «Артемовский»	$1,096=0,991+0,02X7$	5,250	937,65млн. руб
<b>Темп роста рекламного бюджета предприятия (X8)</b>			
ОАО Молочный завод "Уссурийский"	$1,267=0,875+0,091X8$	4,308	2,686 тыс.руб
ОАО ГМЗ «Артемовский»	$1,096=0,99+0,019X8$	5,579	935,0 тыс.руб
ООО « Ратимир», г.Владивосток	$1,010=0,978+0,027X8$	1,185	545,1тыс. руб
ООО «Ратимир», г Находка	$1,004=1,064-0,047X8$	1,277	586,9 тыс.руб

На основе проведенного вычисления прогнозного уровня эффективности деятельности предприятий должны быть сформированы основные цели и стратегические альтернативы развития предприятия. Как было ранее отмечено, формирование должно осуществляться с учетом влияния двух групп факторов: неуправляемых со стороны предприятия (емкость рынка, покупательные фонды населения, уровень потребительских цен на продукцию, коэффициент инфляции, инвестиции в отрасль) и управляемых (доля рынка предприятия, рекламный бюджет).

Прогноз необходим предприятию не для определения будущих финансовых показателей, а для разработки стратегии и тактики на прогнозный период. Цель прогнозирования должна корректно отражать специфику рынка и верно указывать направления стратегических решений, принимаемых предприятием. Отсутствие стратегии развития, ориентированной на рынок, негативно отразится на способности предприятия соответствовать постоянно меняющимся требованиям внешней среды. В результате применения такой стратегии предприятие должно продемонстрировать рост эффективности своей рыночной деятельности.

**Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:**

**Публикации в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, входящих в Перечень ВАК**

1. Троянова Е.Н. Проблемы функционирования российской промышленности в условиях мирового финансово-экономического кризиса // Предпринимательство. 6. 2009. - 0,35 п.л.
2. Троянова Е.Н. Региональный аспект функционирования пищевой промышленности в современных экономических условиях (на примере Приморского края) // Предпринимательство. 7. 2009. - 0,4 п.л.

**Прочие публикации**

3. Троянова Е.Н. Бенчмаркинг: новое или хорошо забытое старое. //Сборник: Наука и образование: проблемы и перспективы развития. Материалы 2-й научно-практической конференции г. Уссурийск, Владивосток: Изд-во ДВГАЭУ, 2004. - 0,3 п.л
4. Троянова Е.Н. Бенчмаркинг как один из современных методов оценки экономической эффективности предприятия. // Сборник материалов региональной научно-практической конференции «Социально-экономическое развитие малых и средних городов изменяющейся Рос-

- сии: настоящее и будущее Дальнего Востока» г. Арсеньев, Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 2005.- 0,31 п.л.
5. Троянова Е.Н. Применение бенчмаркинга для оценки эффективности деятельности производственного предприятия // Сборник: Наука и образование: проблемы и перспективы развития. Материалы 3-й научно-практической конференции г. Уссурийск, Владивосток: Изд-во ДВГА-ЭУ, 2005. - 0,24 п.л
  6. Троянова Е.Н. Современные методы оценки эффективности деятельности предприятия. //Сборник Социально-экономическое развитие российского Дальнего Востока в условиях реформы государственного управления и усиления неравномерности регионального развития. Практика и проблемы. Тезисы докладов международной научной конференции ДВГУ г.Владивосток Изд-во Дальневост. ун-та, 2005. - 0,31п.л
  7. Троянова Е.Н. Особенности оценки и факторы, влияющие на эффективность деятельности предприятий пищевой промышленности./ Современные маркетинговые технологии и их роль в освоении бизнес – пространства: межвузовский сборник научных трудов - Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2009. - 0,74 п.л.
  8. Троянова Е.Н. Развитие пищевой промышленности Приморского края в условиях мирового экономического кризиса // Сборник: Наука и образование: проблемы и перспективы развития. Материалы 7-й научно-практической конференции г. Уссурийск, Владивосток: Изд-во ТГЭУ, 2009. - 0,24 п.л.

**ТРОЯНОВА ЕЛЕНА НИКОЛАЕВНА**

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДОВ УПРАВЛЕНИЯ  
ЭФФЕКТИВНОСТЬЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ**

**Автореферат диссертации**

Подписано в печать 14.07.2010 г. Формат 60х90/16.

Бумага офсетная. Печ. л. 1,75.

Тираж 100 экз. Заказ 101.

Издательство УГПИ. 692508, г. Уссурийск, ул. Некрасова, 25.

Отпечатано типографией Уссурийского государственного  
педагогического института

692508, г. Уссурийск, ул. Некрасова, 25.